**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-14 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-10/20 в отношении адвоката**

**Г.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

13.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.Г.Н. в отношении адвоката Г.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат бесплатно оказывал юридическую помощь заявителю, выступая в качестве её представителя по гражданскому делу в суде первой инстанции. 17.07.2020г. судом принято решение о взыскании с заявителя суммы основного долга и неустойки. Адвокат ушёл в отпуск и не подал апелляционную жалобу на решение суда.

13.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

19.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2943 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.10.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

23.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не участвовала, уведомлена.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.А.Ю. нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат принял поручение на представление интересов доверителя в суде первой инстанции с нарушением Порядка предоставления юридической помощи бесплатно малоимущим, нуждающимся и гражданам РФ на территории Московской области (утв. утверждён Решением Совета АПМО № 4/23-2 от 15.04.2009 г. (с посл. изм. и доп.)) и не оформил письменного соглашения об оказании Т.Г.Н. юридической помощи бесплатно.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что безвозмездное оказание юридической помощи не отменяет обязанности адвоката соблюдать требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в части её надлежащего оформления и документирования.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат принял поручение на представление интересов доверителя в суде первой инстанции с нарушением Порядка предоставления юридической помощи бесплатно малоимущим, нуждающимся и гражданам РФ на территории Московской области (утв. утверждён Решением Совета АПМО № 4/23-2 от 15.04.2009 г. (с посл. изм. и доп.)) и не оформил письменного соглашения об оказании Т.Г.Н. юридической помощи бесплатно.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.